

ST.271.001.2016

dotyczy: odpowiedzi na pytania wykonawców:

„Świadczenie usługi odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Bestwina oraz dostarczanie ich do Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych – Zakładu Gospodarki Odpadami S.A. w Bielsku-Białej przy ul. Krakowskiej 315 d”

Zgodnie z art. 38 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2015 poz.2164) udzielamy wyjaśnień na zadane pytania w postępowaniu przetargowym:

1. Mając na uwadze art. 6d w związku z artykułem 6c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przetarg obejmuje odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Koszt usługi pokrywany jest z opłat wnoszonych przez właścicieli nieruchomości o której mowa w punkcie 6r ustawy UCIPG . Wnosimy o wyłączenie tej usługi ze specyfikacji usługi, gdyż usługa opróżniania koszy ulicznych nie może być pokrywana z opłaty pobieranej w oparciu o pkt 6r ustawy UCIPG.

Ad.1.

Zamawiający nie rezygnuje z zapisu pkt. 5 załącznika nr 10 do SIWZ „opis przedmiotu zamówienia” – opróżnianie koszy ulicznych

Art. 6r ust. 2 c ustawy UCiPG daje wprost takie uprawnienie gminom:

„Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, mogą być wykorzystane także na wyposażenie, zgodnie z regulaminem, nieruchomości przeznaczonych do tych celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznym.”

2. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wyszczególnił w punktach 6 do 9 szereg działań dodatkowych, które ma wykonać Wykonawca, a które są realizowane w sposób nieregularny i trudny do przewidzenia przez wykonawcę. Uniemożliwia to rzetelne i realne wyliczenia kosztu zadania i w rezultacie ceny ofertowej. Takie określenie sposobu wykonywania usługi jak zawarte przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia faworyzuje dotychczasowego wykonawcę, gdyż może

on przynajmniej szacunkowo określić poziom zaangażowania w wykonywane zadanie. W związku z powyższym wnosimy o dokładne określenie maksymalnej ilości w/w usług dodatkowych lub wykreślenie tych zadań z opisu przedmiotu zamówienia.

Ad. 2.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 19 zawarł informacje charakteryzujące zamówienie.

Dodatkowo w punktach od 6 do 9 zastrzegł ewentualność odbiorów, ale nie stwierdził jednoznacznie, że takie odbiory będą miały miejsce. Według Zamawiającego takie zastrzeżenie nie wpływa istotnie na zwiększenie kosztów zadania, ale wychodząc naprzeciw zainteresowanym, informujemy, że w 2015 roku były 3 dodatkowe odbiory odpadów tylko z jednej placówki oświatowej.

3. Wśród zadań dla wykonawcy Zamawiający zapisał zbiórkę odpadów niebezpiecznych z miejsc ogólnodostępnych. Czy zamawiający posiada zgodę lub opinie o dopuszczalności takich działań od odpowiednich instytucji jak Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska i SANEPID? Wnosimy o ich przedstawienie lub wykreślenie tej usługi z opisu przedmiotu zamówienia.

Ad. 3.

Zamawiający nie uwzględnił wniosku o wykreślenie zapisu SIWZ.

Zamawiający w SIWZ nie wskazał „zbiórki odpadów niebezpiecznych”, lecz jeśli pytanie dotyczy chemikaliów to Zamawiający w punkcie 4 ppkt. f) pisze: odpady te mają być gromadzone w dostarczanych przez Zamawiającego czerwonych workach, natomiast pod punktem 4 ppkt. g), zawarte jest sformułowanie dotyczące ppkt. f) i ppkt. g): „Wystawione i zabezpieczone przez właścicieli w wyznaczonym dniu w miejscu dostępnym dla Wykonawcy”.

Dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego nie wykazały podnoszonego problemu.

4. W przypadku pozostawienia zapisu wymienionego w pkt 3 zapytania wnosimy o określenie na kim ciąży odpowiedzialność za ewentualne wypadki związane z np. zanieczyszczeniem środowiska, czy zatruciem ludzi pomiędzy wystawieniem odpadów niebezpiecznych przez właściciela nieruchomości w miejsce ogólnodostępne, a odbiorem tych odpadów przez wykonawcę. Odpowiedź na to pytanie jest o tyle istotna, że zakres odpowiedzialności wpływa na cenę polisy OC, a to może w znaczący sposób wpływać na kalkulację ceny usługi.

Ad 4

Odpowiedź jak w pkt. Ad. 3

5. W punktach 18-12) oraz 18-13) opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga świadczenia usług, które nie są objęte zamówieniem i nie podlegające wycenie, co jest sprzeczne PZP. Wnosimy o włączenie tych usług do zadania i wyceny lub wykreślenie z zapisów SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia).

Ad. 5

Zamawiający nie uwzględnia wniosku o zmianę zapisu SIWZ.

Zarówno w pkt. 18 - 12) jak i w pkt. 18 - 13) mowa jest o gotowości Wykonawcy do wykonania usługi na podstawie indywidualnej umowy z właścicielem nieruchomości. Gotowość to nie usługa.

6. W SIWZ Zamawiający określa iż wykonawca musi posiadać samochód do przewozu odpadów niebezpiecznych. Wnosimy o szczegółowe określenie jakie wymagania musi spełniać ten samochód?

Ad. 6

W odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający modyfikuje zapis Rozdziału VII pkt. 2.3.1. tiret 5 poprzez wykreślenie słowa „ i niebezpiecznych”.

Pkt. 2.3.1. tiret 5 Rozdziału VII otrzymuje brzmienie: „co najmniej jeden pojazd ciężarowy przystosowany był do odbioru odpadów wielkogabarytowych”.

7. W zał. nr 10 do siwz OPZ, pkt. 13 PSZOK:

W siwz nie wskazano wyraźnie, czy Zamawiający udostępnia teren pod PSZOK, a Wykonawca ma obowiązek wyposażenia PSZOK w pojemniki, wagę itp. oraz zapewnić jego prawidłową obsługę, czy też to na Wykonawcy ciąży obowiązek zorganizowania terenu pod PSZOK oraz jego dalsze prowadzenie?

Ad. 7

Utworzony przez Zamawiającego gminny Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, zwany dalej PSZOK, o pow. około 0,0400 ha (część działki nr 801/16 stanowiącej własność Gminy Bestwina) zlokalizowany jest przy ul. Młyńskiej w Kaniowie. Teren jest ogrodzony, utwardzony i uzbrojony w energię elektryczną. Zamawiający dopuszcza ustawienie przez Wykonawcę kontenera biurowo - socjalnego wyposażonego w węzeł sanitarny w celu obsługi PSZOK. Zamawiający protokolarnie przekaze teren Wykonawcy w pierwszym dniu roboczym obowiązującego zamówienia. Natomiast w SIWZ w załączniku nr 10 w pkt. 13 Zamawiający dokładnie określa wymogi dla PSZOK.

8. W zał. nr 10 do siwz OPZ, pkt. 13 PSZOK:

Jeśli w odpowiedzi na pytanie nr 1 to Zamawiający gwarantuje przekazanie terenu pod PSZOK, prosimy o wskazanie jego adresu, powierzchni oraz wskazanie, czy Zamawiający posiada decyzje na zbieranie odpadów w PSZOK i w jakim zakresie.

Ad. 8

Dane opisujące PSZOK zawarte są w Ad. 7). Zamawiający nie posiada decyzji na zbieranie odpadów na PSZOK. Decyzje posiada firma „Rezbud” P.U.H. Eugeniusz Rezik będąca w konsorcjum, które aktualnie wykonuje usługę. Zakres decyzji na zbieranie odpadów jest zgodny z wykonywaną usługą.

9. W zał. nr 10 do siwz OPZ:

W pkt. 6 dzięki wysypiska wskazano, iż Wykonawca zobowiązany jest do likwidacji dzikich wysypisk zgłoszonych przez Zamawiającego. Prosimy o podanie szacunkowej ilości dzikich wysypisk planowanych do likwidacji podczas realizacji umowy.

Ad. 9

Zamawiający nie wskazał ilości dzikich wysypisk ze względów oczywistych – ich nie planuje. Natomiast w pkt. 19 ppkt.8) podana została ilość zlikwidowanych w 2015r.

Bez względu na ilość występującą w okresie zamówienia Wykonawca ma usunąć wszystkie.

Zważywszy na uruchomiony końcem 2015r. monitoring gminy zagrożenie wystąpienia podrzucania odpadów w miejsca publiczne nie powinno być duże.

10. W zał. nr 10 do siwz: OPZ

OPZ opisuje poszczególne rodzaje odbieranych odpadów. Na końcu zał. nr 10 znajdują się Tabele nr 1 i 2. Są tam wskazane kody odpadów odebrane od właścicieli nieruchomości i odebranych w PSZOK. Czy wszystkie ww. kody odpadów zamawiający przewiduje do odbioru podczas realizowanego kontraktu i czy winny one zostać w całości wpisane do rejestru działalności regulowanej?

Ad. 10

Zamawiający w tabeli nr 1 i tabeli nr 2 podał ilości i rodzaje odebranych i zebranych odpadów w 2015r. Natomiast Wykonawca powinien mieć pełną gotowość odbioru i zbiórki odpadów zgodnie z SIWZ.

11. Wykonawca ma dysponować min. dwoma śmieciarkami małogabarytowymi przystosowanymi do odbioru odpadów z posesji o utrudnionym dojeździe. Prosimy o podanie szacunkowej ilości posesji o utrudnionym dojeździe ze wskazaniem ich adresów.

Ad. 11

Zamawiający podaje szacunkową ilość posesji o utrudnionym dojeździe w postaci nowego załącznika nr 13 do SIWZ.

12. Rozdz. VII pkt. 2.1.2 siwz – wymóg posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie objętym przedmiotem zamówienia: proszę o podanie wymaganego zakresu wpisu, tj. wszystkich kodów odpadów koniecznych do uwzględnienia we wpisie do rejestru, tj. czy winny się tam znaleźć odpady wskazane w obu tabelach w zał. nr 10 do siwz?.

Ad. 12

Odpowiedź jak w pkt. Ad. 10

13. Proszę o podanie szczegółowych informacji, w jakim zakresie Wykonawcy mają przedstawić przed podpisaniem umowy decyzję na zbieranie odpadów: Decyzja ta wydawana jest **dla konkretnego punktu (miejsca) zbierania odpadów!**

Czy decyzja ma być wydana na dowolne miejsce zbierania odpadów np. siedziba Wykonawcy?

Czy ma być to jakakolwiek inne miejsce ?

Czy ma być to decyzja wydana na punkt PSZOK zlokalizowany w Gminie Bestwina? A jeśli tak to proszę o uzasadnienie takiego stanowiska i podanie, kto jest właścicielem tej nieruchomości oraz czy dla tej lokalizacji jest już wydana decyzja na zbieranie odpadów, a jeśli tak to dla kogo i na jaki okres czasu (termin obowiązywania decyzji)?

Prosimy o wykreślenie zapisu roz. XVI pkt. 7 ppkt. a i b siwz dot. przedłożenia decyzji na zbieranie odpadów i decyzji GIOŚ przed podpisaniem umowy. W przypadku pozostawienia wymagania wnosząc o jego modyfikację tak, by decyzja z GIOŚ oraz decyzja na zbieranie odpadów konieczna była do uzyskania do czasu rozpoczęcia świadczenia usługi lub co najmniej po upływie co najmniej 90 dni od daty zawarcia umowy.

Uzasadnienie

Formułując warunki udziału wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający winien kierować się celem, jakiemu służyć mają usługi objęte tym zamówieniem. Każde wymaganie zamawiającego, stawiane wykonawcy, **musi znajdować uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i być proporcjonalne do tych potrzeb**. Niedopuszczalne jest więc, aby wymogi ustanawiane przez zamawiającego ograniczały dostęp do postępowania wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia (por. uchwała KIO z 22 listopada 2010r., sygn.. KIO KU 83/10).

Przedmiotem zamówienia jest odbieranie i zagospodarowanie rodzajów odpadów określonych w siwz. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 34 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (dalej „ustawa o odpadach”) **„zbieranie” odpadów oznacza:**

„(...) gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie, nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów, o którym mowa w pkt. 5 lit. b”.

Pkt 5 lit b ustawy o odpadach wskazuje zaś, że przez magazynowanie odpadów:

„(...) – rozumie się przez to tymczasowe przechowywanie odpadów obejmujące:

Wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę,

Tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów,

Magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów”.

Biorąc pod uwagę zakres obowiązków wykonawcy określony w siwz, zupełnie nieuzasadnione jest nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania zezwolenia na wszystkie kategorie (kody) odpadów wskazane w siwz. Nie ulega bowiem wątpliwości, że wykonawca nie jest zobowiązany do prowadzenia czynności, które należy zakwalifikować jako „zbieranie” odpadów, w odniesieniu do

wszystkich kategorii odpadów objętych zamówieniem¹. Wprowadzenie wymogu posiadania przez wykonawców zezwolenia na zbieranie wszystkich odpadów objętych zamówieniem nie wynika z przepisów prawa, podważa sens istnienia instytucji rejestrów podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości (rejestr działalności regulowanej prowadzony przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta), nie daje zamawiającemu żadnej konkretnej korzyści związanej z realizacją przedmiotu zamówienia, a jedynie ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Warto przy tym zwrócić uwagę, że „przy opracowywaniu siwz Zamawiający obowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzania w specyfikacji nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców (por. wyr. SO w Świdnicy z 20.12.2005r., II Ca 584/05, niepubl. za P. Granecki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 3., Warszawa 2012). Tymczasem w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego nie można nawet mówić o zachowaniu równowagi między interesem Zamawiającego a interesem potencjalnych wykonawców, bowiem interes zamawiającego w ogóle nie uzasadnia formułowania wobec wykonawców wymogu posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów o wszystkich kodach objętych zamówieniem. Te same obowiązki wykonawca może – zgodnie z przepisami prawa – realizować w oparciu o wpis do RDR.

Ograniczenie kręgu wykonawców, którzy mogą złożyć ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie jest w żadnym razie uzasadnione jego przedmiotem. Powyższy wymóg siwz narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, uniemożliwiając złożenie w postępowaniu ofert przez wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

Aby uzyskać decyzję na zbieranie odpadów należy złożyć wniosek w Starostwie Powiatowym, w tym przypadku w Bielsku - Białej. Starostwo Bielskie na swojej stronie internetowej podaje w Karcie usług – wydanie decyzji na zbieranie odpadów zamieszczonej na stronie internetowej Starostwa Bielskiego

<https://www.sekap.pl/katalog.seam?id=37192&actionMethod=katalog.xhtmll%3ApeupAgent.selectParent&cid=22674>,

iz wniosek o wydanie ww. decyzji powinien zawierać m.in. wskazanie miejsca zbierania odpadów, tytuł prawny do nieruchomości, na której będą magazynowane odpady. Jak Wykonawca na etapie postępowania przetargowego ma uzyskać tytuł prawny do nieruchomości po to, by móc uzyskać decyzję konieczną do złożenia wraz z ofertą skoro nawet nie ma informacji, jaki jest status nieruchomości i kto udostępnia w postępowaniu przetargowym nieruchomość pod PSZOK: Zamawiający czy Wykonawca? Zamawiający nie ma możliwości także przekazania jednym a odmówienia drugiem Wykonawcom możliwości uzyskania tytułu prawnego do takiej nieruchomości, skoro żądałby decyzji na ten teren od wszystkich Wykonawców?

Sam „termin odpowiedzi” czyli termin wydania decyzji na zbieranie odpadów wg Starostwa Bielskiego wynosi 1 miesiąc lub w przypadku szczególnie skomplikowanym – 2 miesiące od dnia złożenia wniosku. Zamawiający, jeśli potwierdzi rozumienie wymogu decyzji na zbieranie wg zapisów siwz (przed podpisaniem umowy, co może nastąpić już ok. 5 dni po otwarciu ofert) winien mieć świadomość, iż nie zapewnił czasu niezbędnego do uzyskania takiej decyzji, skoro w cytowanej wyżej karcie usługi Starostwa Bielskiego czytamy, iż w wymaganych do uzyskania tej decyzji dokumentach znajdują się także inne wymagane wcześniej decyzje administracyjne, m.in. decyzja o

¹ Przykładowo, w odniesieniu do zmieszanych odpadów komunalnych, wykonawca po ich odebraniu od właścicieli nieruchomości ma obowiązek przetransportować je do RIPOK i nie jest obowiązany (nie ma takiej obiektywnej potrzeby) do prowadzenia jakiegokolwiek czynności stanowiącej „zbieranie” odpadów w rozumieniu ustawy o odpadach. Czynności odbierania zmieszanych odpadów komunalnych w RIPOK wykonawca realizować może na podstawie wpisu do rejestru działalności regulowanej. Z kolei zagospodarowanie ww. odpadów wykonawca zapewni poprzez ich przekazanie zgodnie z obowiązującym prawem do instalacji RIPOK (lub instalacji zastępczej).

środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) (t.j. Dz.U. z 2013r. poz.1235 ze zm).

Wpisany w siwz wymóg – decyzja na zbieranie odpadów i decyzja GIOŚ – jest zbędna Zamawiającemu na etapie tuż po złożeniu ofert i stanowi nadmierny, nieuzasadniony wymóg siwz. Sam fakt, iż Zamawiający nie ujął jej w warunkach przetargowych nie zmienia tego faktu, gdyż krótki okres od dnia złożenia oferty do dnia podpisania umowy przy przetargu 7-miodniowym i tak nie daje możliwości na uzyskanie ww. decyzji.

Postulujemy, aby Zamawiający wskazał, iż wymaga decyzji na zbieranie w siedzibie/miejsu do którego tytuł prawny posiada Wykonawca lub dii terenu PSZOK wskazanego przez Zamawiającego do 90 dni od dnia rozpoczęcia realizacji usługi, lub gdzie będzie on przewodził faktyczne zbieranie odpadów, ale niekoniecznie na terenie Gminy Bestwina.

Zamawiający winien także zapewnić Wykonawcom odpowiedni termin na uzyskanie decyzji za zbieranie odpadów, jeśli wymagał będzie decyzji na zbieranie odpadów na terenie Gminy Bestwina.

Na uwagę zasługuje orzeczenie KIO 921/13 z dnia 15 maja 2013r., w którym wskazano, że wymagane posiadania na tym etapie zezwolenia na zbieranie odpadów odnoszącego się do konkretnej lokalizacji PSZOK i odpadów w tym punkcie zbieranych **„stanowi warunek nadmierny (nieproporcjonalny) w stosunku do przedmiotu zamówienia. W warunkach udziału w postępowaniu chodzi bowiem o sprawdzenie potencjału wykonawcy, a nie o realne przygotowanie do wykonania przedmiotu zamówienia – na etapie składania ofert”**. Izba zważyła, że uzyskanie ww. zezwolenia wymaga spełnienia warunków, które na etapie składania ofert nie znajdują adekwatnego uzasadnienia w stosunku do przedmiotu zamówienia, którego wyłącznie jednym z elementów jest zorganizowanie PSZOK. Zauważyć należy, że czas konieczny do uzyskania zezwolenia wynosi zgodnie z art. 35 k.p.a. łącznie 60 dni (2x30 dni), ponieważ do wniosku o wydanie zezwolenia należy załączyć uprzednio uzyskaną decyzję o warunkach środowiskowych.

Czas ten nie został zapewniony w przedmiotowym postępowaniu, biorąc pod uwagę datę ogłoszenia o zamówieniu oraz termin składania ofert. Ponadto uzyskanie zezwolenia w trybie ustawy o odpadach na zbieranie odpadów, obejmujące PSZOK na terenie miasta Oleśnicy, wymaga, zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach, załączenia tytułu prawnego do nieruchomości, decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. (...) Aby uzyskać zezwolenie, wykonawca przed złożeniem oferty musi zatem poczynić znaczne nakłady organizacyjne i finansowe aby uzyskać wymagany dokument, poczynić konkretne na tym terenie opracowania projektowe, (np. koncepcyjne), aby w pierwszej kolejności uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a następnie zezwolenie na zbieranie odpadów. Przepis art. 22 ust. 4 Pzp stwierdza, że opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu zweryfikowanie zdolności potencjalnego wykonawcy do prawidłowego – należytego wykonania przedmiotu zamówienia. **Sporządzenie oferty nie powinno jednak pociągać za sobą nadmiernych inwestycji, które de facto mają stanowić część przedmiotu zamówienia.** Przedmiotowy warunek udziału wymaga od wszystkich potencjalnych wykonawców, z których tylko jeden uzyska zamówienie, poniesienia istotnych nakładów organizacyjnych i finansowych, które nie będą w żaden sposób przydatne wykonawcy w dalszej działalności, jeśli wykonawca ten nie uzyska zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Izby, wykonawca winien legitymować się zezwoleniem na zbieranie odpadów w zakresie PSZOK w mieście (...) na konkretne rodzaje odpadów wskazane w OPZ - dopiero na etapie wykonania umowy. Tym samym Izba stwierdziła, że omawiany warunek (opis sposobu dokonania oceny spełnienia tego warunku) powinien zostać usunięty z siwz, a odpowiednie wymaganie w tym zakresie winno zostać przeniesione na etap realizacji zamówienia, tj. zezwolenie powinno być wymagane w terminie określonym w siwz na uruchomienie PSZOK, zważywszy, że rozpoczęcie działalności w tym zakresie nie może nastąpić bez uzyskania zezwolenia”.

Zgodnie z wyrokiem KIO 952/13 z dnia 8 maja 2013r. „w pierwszej kolejności zauważyć należy, iż zezwolenie na zbieranie odpadów i zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje, w drodze decyzji, organ właściwy odpowiednio ze względu na miejsce zbierania lub przetwarzania odpadów. W sytuacji, w której zezwolenie jest ograniczone do danego terytorium, a wykonawca składający ofertę

dopiero ubiega się o uzyskanie zamówienia - świadczenia określonej usługi na danym terenie, w ocenie Izby, **żądanie spornych zezwoleń na tym etapie jest nieuzasadnione. Oznaczałoby to konieczność podjęcia działań zmierzających do uzyskania zezwoleń i podjęcia czynności w istocie związanych z podjęciem działalności w tym przedmiocie, przez podmiot, który nie uzyskał jeszcze zamówienia, a ma jedynie status podmiotu ubiegającego się o zamówienie².** Wymaganie rzeczonych zezwoleń na tym etapie od podmiotu, który nie prowadzi działalności na danym terenie a ma jedynie taki zamiar, w sposób oczywisty stawia w uprzywilejowanej sytuacji podmioty działające już na danym terenie, co stanowi zaprzeczenie zasady proporcjonalności, obowiązującej przy opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. (...) Wobec tego Izba nakazała Zamawiającemu: (...) dokonanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ poprzez wykreślenie obowiązku posiadania przez wykonawcę zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub umowy z podmiotem zajmującym się zagospodarowaniem odpadów komunalnych segregowanych lub niesegregowanych oraz obowiązku przedłożenia wraz z ofertą zezwolenia na zbieranie, transport i przetwarzanie odpadów wydanego w drodze decyzji administracyjnej przez organ właściwy ze względu na miejsce zbierania bądź przetwarzania odpadów, a w przypadku braku decyzji na przetwarzanie odpadów umowy z podmiotem zajmującym się zagospodarowaniem odpadów komunalnych segregowanych lub niesegregowanych”.

Zgodnie z wyrokiem KIO 919/13 z dnia 9 maja 2013r.: „1. Nie jest koniecznym łączenie w jednym postępowaniu odbioru i zagospodarowania odpadów oraz utworzenia i prowadzenia punktu selektywnej zbiórki odpadów. (...) Jednocześnie jednak połączenie ww. przedmiotów zamówienia w jednym postępowaniu, wymusza na zamawiającym szczególną dbałość w zakresie kształtowania warunków udziału w postępowaniu.

Warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do akcesoryjnej, ubocznej części przedmiotu zamówienia, których spełnienie jest niemożliwe bez uzyskania wcześniejszej wiedzy o planowanym połączeniu, nie mogą prowadzić do wykluczenia z postępowania wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Stoi temu na przeszkodzie zasada niedyskryminacji wynikająca z prawa unijnego, której odzwierciedleniem jest zasada uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ust. 1 p.z.p. i zasada proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu, wynikająca z art. 22 ust. 4 p.z.p”. (*LEX nr 1324509*).

Zgodnie z wyrokiem KIO 1720/14 z dnia 02.09.2014r. „Z wymienionych względów Izba uwzględniła argumentację odwołującego, że biorąc chociażby pod uwagę niechętnie nastawienie mieszkańców do lokalizacji w pobliżu ich miejsc zamieszkania takich przedsięwzięć, jak związanych z odbiorem i gromadzeniem odpadów wydanie stosownych zezwoleń co do akceptacji utworzenia i uruchomienia PSZOK w określonych lokalizacjach może przeciągać się w czasie. W konsekwencji Izba uznała za stosowne nakazanie zamawiającemu wydłużenia terminu wyznaczonego SIWZ - Wykonawca zorganizuje na terenie miasta Nowy Sącz w "terminie do 60 dni" od dnia zawarcia umowy, nie wcześniej niż od dnia 1 stycznia 2015 r., (...) -na "termin do 90 dni." (...). Nakazanie takiej zmiany umożliwi wyrównanie szans na ubieganie się o przedmiotowe zamówienie większej liczbie podmiotów, niż tylko te, które aktualnie funkcjonują na lokalnym rynku gospodarowania odpadami, posiadają zorganizowaną infrastrukturę - odpowiednie środki materialne i techniczne, zatem z tego względu w sposób zobjektywizowany mają też korzystniejsze warunki do uzyskania zamówienia. Zamawiający będzie zobowiązany do wprowadzenia wyżej nakazanych zmian zachowując jednolitość i spójność postanowień całości dokumentacji postępowania³”.

² Dalsza część wyroku KIO 952/13 z dnia 8 maja 2013r.: „Ponadto żądanie od wykonawców zezwolenia na zbieranie odpadów nie znajduje uzasadnienia w kontekście wymagań określonych w SIWZ. Biorąc bowiem pod uwagę zakres obowiązków określony w SIWZ, wykonawca nie jest zobowiązany do prowadzenia czynności, które należy zakwalifikować jako „zbieranie” odpadów. Wykonawca bowiem po odebraniu odpadów komunalnych od mieszkańców ma obowiązek przetransportować je do określonych instalacji przetwarzania odpadów. Jednakże czynność odbierania zmieszanych odpadów komunalnych wykonawca może realizować na podstawie wpisu do rejestru działalności regulowanej i taki wpis jest jednym wymogiem określonym przez przepisy warunkującym czynności odbierania. Postawienie przez Zamawiającego wymogu posiadania przez wykonawców zezwolenia na zbieranie nie wynika z przepisów a ma na celu wyłącznie ograniczenie dostępu do zamówienia podmiotom, którzy są w stanie zrealizować zamówienie.”

³ W dalszej części wyroku KIO 1720/14 czytamy: „Odwołujący powołał się na orzecznictwo KIO, z którego wynika, iż: „do naruszenia wspomnianych zasad może dojść na skutek celowej eliminacji wykonawców i doprowadzenia do sytuacji, w

Ad. 13

- Opis PSZOK znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 7.
- Decyzja na zbieranie odpadów winna dotyczyć odpadów przyjmowanych na PSZOK natomiast wpis do rejestru GIOŚ dotyczy jedynie odpadów elektrycznych i elektronicznych.
- Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 7 Rozdziału XVI w ten sposób, że **zdanie „Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, będzie zobowiązany przedłożyć: ...”**

Zastępuje zdaniem: „Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, będzie zobowiązany przedłożyć najpóźniej do dnia rozpoczęcia realizacji zamówienia:”,

pkt. a) i pkt. b) pozostają bez zmian.

14. Czy Wykonawca dobrze interpretuje tabelę formularza ofertowego odczytując ją w ten sposób, iż cena ryczałtowa obowiązuje w każdym miesiącu wykonywania usługi jednakowo bez względu na zmianę zakresu realizacji usługi (np. Zamawiający przewiduje odbiór niektórych odpadów przez część roku 1 x m-c, a przez kolejne miesiące 2 x m-c)?

Ad. 14

Zgodnie z projektem umowy z tytułu świadczenia usługi Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe w równych miesięcznych ratach.

15. Czy Zamawiający poniesie dodatkowo koszty związane z transportem odpadów do innej RIPOK w regionie w przypadku jej awarii lub innej nieprzewidzianej sytuacji w RIPOK B-Biała skutkującej brakiem możliwości przyjęcia odpadów ?

Ad. 15

Zamawiający nie poniesie dodatkowych kosztów związanych z tytułu awarii lub innej nie przewidzianej sytuacji w RIPOK Bielsko – Biała.

Są to zdarzenia hipotetyczne, dlatego ważne jest doświadczenie Wykonawcy jak również jego wiedza w zakresie gospodarki odpadami, w tym hierarchii postępowania z odpadami, wynikającej z ustawy o odpadach, znajomości wykazu instalacji zastępczych wskazanych w wykonaniu WPGO dla Województwa Śląskiego czy, co wydaje się równie ważne przy kalkulacji – bieżąca wiedza o wyporności ZGO w Bielsku-Białej oraz innych instalacji, przekładająca się na ewentualną akceptację przyjęcia hipotetycznych odpadów w takiej chwili.

której tylko jeden z nich weźmie udział w postępowaniu" (orzeczenie KIO z dnia 2.04.2012r., sygn. akt KIO/KD 69/12), co zachodzi w ocenie odwołującego w przedmiotowej sytuacji. Odwołujący stwierdził, iż możliwość utworzenia przez wykonawców PSZOK-ów w omawianym okresie (ponad 60 dniowym) jest teoretyczna - wraz z uzyskaniem decyzji, pozwoleń i odstaje od realiów i faktycznego działania administracji państwowej, która jak uczy doświadczenie życiowe - wielokrotnie przekracza terminy przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego dla wydania określonych aktów, zwłaszcza tak złożonych, jak te wymagane w omawianym stanie faktycznym (w tym decyzji i pozwoleń)".

16. Wnosimy o zmianę § 3 ust. 6 wzoru umowy wymogu i wprowadzenie 14-dniowego terminu płatności.

Ad. 16

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu w § 3 ust. 6 wzoru umowy.

17. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób postąpić ma Wykonawca, który uszkodził swój sprzęt do odbioru odpadów i pojemnik do odbioru odpadów właściciela nieruchomości, a jedynym powodem takiego stanu rzeczy było niedostosowanie pojemnika do obowiązujących standardów (brak zgodności pojemnika z nieodpowiednią europejską normą, brak atestu PZH ip.). Jeżeli pojazdy mają spełniać wymagania określone w siwz oraz przepisach powszechnie obowiązującego prawa to pojemniki – urządzenia do gromadzenia odpadów będących własnością właściciela nieruchomości powinny być zgodne z normą DIN lub normą europejską EN 840-1 i EN 840-2. Wtedy jedynie może być mowa o ich naprawie lub wymianie w przypadku reklamacji. W przypadku, gdy pojemnik właściciela nie spełnia odpowiednich norm DIN lub EN 840-1 i EN 840-2, nie ma możliwości jego odbioru pojazdami opisanymi przez Zamawiającego, bez ryzyka związanego z uszkodzeniem pojemnika lub bez groźby szkody osobowej dla ładowacza pojazdu. W jaki sposób ma postąpić Wykonawca, jeśli pojemniki do odbioru odpadów będące własnością właściciela nieruchomości nie będą wykonane wg odpowiednich norm?

Ad. 17

Ustawodawca nie nałożył wprost na właścicieli nieruchomości obowiązku wyposażenia nieruchomości w normatywne pojemniki. Natomiast w art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy UCiPG zawarł wymogi jakie winien zawierać regulamin obowiązujący na terenie gminy. Zgodnie z § 8. ust. 12 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Bestwina pojemniki muszą spełniać wymagania określone odpowiednimi normami. Sposób postępowania na wypadek szkód podczas wykonywanej usługi opisany jest w pkt. 18 ppkt. 8) załącznika nr 10 do SIWZ.

Dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego nie wykazały podnoszonego problemu.

18. Wnosimy o zmianę zapisu z § 11 ust. 5 wzoru umowy poprzez zmianę słowa „Zamawiający” na słowo „Strony” tak, by obie strony umowy mogły dochodzić odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody i utraconych korzyści, a nie tylko sam Zamawiający.

Ad. 18

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ tj. załącznika nr 9 do SIWZ („wzór umowy”) w ten sposób, że § 11 ust. 5 otrzyma brzmienie: „Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody i utraconych korzyści”.

19. W jaki sposób postąpi Zamawiający, jeśli z uwagi na zmieszanie odpadów segregowanych z odpadami niesegregowanymi Wykonawca zmuszony będzie do ich odbioru i przekazania do

RIPOK jako odpadów zmieszanych (częsta sytuacja w niektórych rejonach)? Czy aby uniknąć kary umownej z § 11 ust. 1 pkt. d wzoru umowy wystarczy potwierdzenie zmieszanej struktury odpadów przez RIPOK oraz ew. dokumentacja zdjęciowa pracowników odbierających odpady?

Ad. 19

Zamawiający jasno opisał w SIWZ – opis przedmiotu zamówienia punkt 16 kolejność postępowania z odbiorem odpadów „źle wysegregowanych”.

20. W Rozdziale XVI.2 SIWZ Zamawiający za jedno z kryteriów oceny oferty przyjmuje czas realizacji reklamacji przez Wykonawcę na 1,2 lub 3 dni. Prosimy o sprecyzowanie czy czas ten liczony jest od momentu przekazania reklamacji Wykonawcy (np. mailowo), czy też w jakiś inny sposób. Czy każdy z dni należy rozumieć jako 24 godziny?

Ad. 20

Zamawiający precyzuje, że czas realizacji reklamacji liczony będzie od dnia przyjęcia zgłoszenia od Zamawiającego lub bezpośrednio od właściciela. Wykonawca ma pełną zadeklarowaną (1-3) ilość dni na realizację zgłoszenia.

Informacja Wykonawcy o realizacji reklamacji winna nastąpić najpóźniej w dniu następnym.

21. W pkt. 13 opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający formułuje zasady organizacji i prowadzenia Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych. Czy Zamawiający zapewnia teren pod PSZOK? Jeżeli tak, to czy mieścić będzie się on w miejscu gdzie znajduje się obecnie, tj. w Kaniowie przy ul. Młyńskiej?

Ad. 21

Odpowiedź jak w pytaniu Ad. 7.

22. Proszę o wykreślenie ze SIWZ zapisów dot. przedstawienia Zamawiającemu decyzji na zbieranie odpadów i decyzji GIOŚ przed podpisaniem umowy tj. zapisów Rozdziału XVI pkt. 7 ppkt. a i b. Moim zdaniem nie są one konieczne na etapie podpisywania umowy.

Ad. 22

Odpowiedź jak w pkt. Ad. 13

Otrzymują:

- Wykonawcy, którzy ujawnili się w postępowaniu na ww. zadanie,

- strona internetowa zamawiającego (www.bestwina.pl),

-a/a.