

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

WÓJT GMINY BESTWINA
43-512 Bestwina
ul. Krakowska 111
pieczęć zamawiającego

1. Zamawiający:

a) pełna nazwa zamawiającego: **Gmina Bestwina**

b) REGON: **276258144** NIP: **652-17-08-710**

c) kod: **43 - 512** miejscowość: **Bestwina** województwo: **śląskie** powiat: **bielsko**

d) ulica: **Krakowska** numer domu: **111** numer lokalu:

e) internet: <http://www.bestwina.pl> e-mail: **przetargi@bestwina.pl**

f) nr kierunkowy: **32**

telefon: **215 77 07** faks: **215 77 12**

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na:

***Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu „Moje boisko – Orlik 2012”
(boisko piłkarskie oraz boisko wielofunkcyjne wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym)
w Gminie Bestwina***

3. Wartość zamówienia przyjęta przy wszczęciu postępowania (bez VAT) **237 184,62** euro
słownie: **dwieście trzydzieści siedem tysięcy sto osiemdziesiąt cztery 62/100** euro

4. Ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych:

Nr 134880-2010 z dnia 18.05.2010 r.

lub postępowanie przeprowadzono w trybie

z wolnej ręki negocjacji z zach. konkurencji zapytania o cenę

Polska Norma (lub norma ISO) PKWiU: przedmiotu zamówienia

5. dopuszczono składanie ofert częściowych; liczba zadań wynosi

6. Oznaczenie oferty częściowej:

7. Dane o ofertach:

a) liczba złożonych ofert **4**

b) liczba ofert odrzuconych: **0** ofert nie rozpatrzonych z powodu wykluczenia oferenta: **0**

8. Ceny ofert:

a) cena najtańszej oferty: **939 000,00** zł b) cena najdroższej oferty : **1 264 390,92** zł

- wybrano ofertę (9a)

lub

- przetarg unieważniono (9b)

9a. Wybrano następującą ofertę:

a) firma: **INWESTYCJE.PL Sp. z o.o.**

b) REGON: **300506902** NIP: **7792303658**

c) kod: **44-217**, miejscowość: **Rybnik**, województwo: **śląskie** powiat: **M. Rybnik**

d) ulica: **Św. Józefa**, numer domu: **80c** numer lokalu:

e) internet: http://..... e-mail:@.....
 f) nr kierunkowy:
 telefon: faks:

Cena wybranej oferty: 939 000,00zł. słownie: dziewięćset trzydzieści dziewięć tysięcy złotych 00/100
w tym VAT: 169 327,87 zł. słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta dwadzieścia siedem złotych 87/100

9b. Postępowanie unieważniono z powodu: (art. 93 ust.1 ustawy):

- 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;
- 2) w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 3) w postępowaniu prowadzonym w trybie licytacji elektronicznej wpłynęły mniej niż dwa wnioski o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej albo nie zostały złożone oferty przez co najmniej dwóch wykonawców niepodlegających wykluczeniu;
- 4) cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 5) w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie;
- 6) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;
- 7) postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego;

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w postępowaniu:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adresy Wykonawców	Uzyskana ilość punktów
1	INTERHALL Sp. z o.o. 40-144 Katowice ul. Józefowska 6	83,73
2	Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski 43-100 Tychy ul. Dojazdowa 9	74,27
3	INWESTYCJE.PL Sp. z o.o. 44-217 Rybnik ul. Św. Józefa 80c	100,00
4	„DROMOT” Sp. z o.o. 43-200 Pszczyna ul. Bielska 32	78,09

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta odpowiada wszystkim kryteriom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryterium wyboru – cenę.

Bestwina, 04.06.2010

WOJ
mgr inż. **Stefan Wodniak**